

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
N.3869/2010

Αριθμός 8438/2014

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Τριανταφυλλιά Μπακαλοπούλου, που ορίσθηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Ειρηνοδικείου και τη Γραμματέα Σοφία Οργαντζή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 29ης Σεπτεμβρίου 2014, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των διαδίκων:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: ~~Γεώργιου Τρόντου του Λαζανίου και της Κωνσταντινιάς, κατοίκων Θεσσαλονίκης (Γενναδίου 4), ο οποίος παραστάθηκε με την πληρεξουσία οικηγόρο του Ευστρατία Τζουμαϊλή (Α.Μ. 9021).~~

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Ιωάννα Κουτλή (Α.Μ.: 10250), 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στη δίκη, 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «CARREFOUR CREDIT Α.Ε.», που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής (Αγίου Δημητρίου 63) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία μετονομάστηκε σε «CREDIT M. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» και με διακριτικό τίτλο «CREDIT M.», που εδρεύει στην Αθήνα (Καραγεώργη Σερβίας 2) και εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος Σταύρος Σαββίδης (ΑΜ 6501).

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 18-1-2012 και με αριθμ.
εκθ. καταθ. 657/19-1-2012 αίτησή του, που απευθύνεται προς το
Δικαστήριο αυτό, για όσους λόγους επικαλείται σ' αυτή.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο
στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι
πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, που παραστάθηκαν, ζήτησαν
να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις
που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 13102/26-1-2012
έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου
Θεσσαλονίκης Γεωργίου Λεμονίδη που προσκομίζει ο αιτών,
αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, στην οποία εμπεριέχονται και η
κατάσταση η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 παρ.1 περ.β' του νόμου
3869/2010 και προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του με
την αναφερομένη στο ίδιο άρθρο υπό στοιχείο γ' πρόσκληση, με
πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε
νόμιμα και εμπρόθεσμα (εντός μηνός από την υποβολή της αίτησης)
στην περιλαμβανόμενη στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση
πιστωτών στην «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ». Επομένως, εφόσον αυτή δεν
εμφανίστηκε κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση
εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο, πρέπει να δικαστεί
ερήμην, να προχωρήσει δε η συζήτηση των υποθέσεων σαν να είχε
εμφανιστεί (άρθρο 754 παρ.2 Κ.Πολ.Δ.).

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8
Ν.3869/2010, δεν αποκλείεται η εμφάνιση στην πράξη ακραίων ή
εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική
αδυναμία καταβολών και ελάχιστου ακόμη ποσού. Τούτο ενδεικτικά
μπορεί να συμβεί σε περίπτωση χρόνιας χωρίς υπαιτιότητα του

οφειλέτη ανεργίας, σοβαρών προβλημάτων υγείας ή άλλου μέλους της οικογένειας του, ανεπαρκούς εισοδήματος για την κάλυψη βιοτικών στοιχειωδών αναγκών ή άλλων λόγων ισοδύναμης βαρύτητας. Σε αυτές τις περιπτώσεις, δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2, αλλά επιτρέπεται στο δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη καταβολές κατά τη διατύπωση του νόμου (αρθρ. 8 παρ. 5). Επισημαίνεται ότι ο δικαστής κατά το ανακριτικό σύστημα δεν περιορίζεται από το αίτημα περί δικαστικής ρύθμισης και το σχέδιο αποπληρωμής που προτείνει ο οφειλέτης. Συνεπώς, αν αξιολογήσει την οικονομική κατάσταση του οφειλέτη ως τέτοια που επιβάλλει μικρές ή μηδενικές καταβολές, τότε θα το αποφασίσει ακόμα και αυτεπαγγέλτως, χωρίς την ανάγκη σχετικού αιτήματος του οφειλέτη (ΕιρΝίκαιας 39/2012 ΝοΒ. 2012 σελ. 1444, Βενιέρης, Κατσάς Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, 2η εκδ. 395). Το δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της παραπάνω διάταξης, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Στη νέα αυτή δικάσιμο είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη απόφαση του είτε προσδιορίζει εκ νέου καταβολές προς τα πάνω ή προς τα κάτω, αν συντρέχει περίπτωση. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτης - πιστωτές), ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια (βλ. Αθανάσιο Κρητικό, ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, ο. 138-139, ΕιρΛαρ 106/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Δηλαδή από τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8 του νόμου προκύπτει ότι με τον καθορισμό μηδενικών καταβολών από το δικαστήριο δεν εκκαθαρίζεται «οριστικά» το θέμα της απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη, αλλά αναμένεται η παρέλευση του ταχθέντος από το δικαστήριο διαστήματος και έλεγχος μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάζουν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και τα

τυχόν εισοδήματα του, που θα δικαιολογήσουν νέο προσδιορισμό των καταβολών. Η αναβολή αυτή και ο ορισμός με την ίδια απόφαση νέας δικάσιμου, δίνει εν τέλει στην εκδιδομένη απόφαση το χαρακτήρα της εν μέρει οριστικής απόφασης, με προσωρινή ισχύ, αφού η έκδοση της οριστικής αποφάσεως, θα είναι αυτή που θα αποφανθεί τελικώς για την οριστική ρύθμιση των χρεών (ΕιρΘεσ 8021/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως το Δικαστήριο σταθμίζοντας τις συνθήκες στα πλαίσια της ανωτέρω διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 8 ν.3869/2010, αλλά και μέσα στο πνεύμα του νόμου μη εκκαθαρίζοντας «οριστικά» το θέμα της ρύθμισης των χρεών του οφειλέτη από τα χρέη, αλλά αναμένοντας την παρέλευση (μέχρι) και πέντε ετών ελέγχει μήπως μέσα στο διάστημα αυτό αλλάζουν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη και τα τυχόν εισοδήματα του, με την ανεύρεση της «κατάλληλης» εργασίας που θα δώσει στον οφειλέτη τη δυνατότητα να ικανοποιήσει ανάλογα με τις οικονομικές του δυνατότητες τους πιστωτές του. Ο νόμος όμως, δίνει τη δυνατότητα στο Δικαστήριο να εκκαθαρίσει και εξ αρχής το θέμα της απαλλαγής του οφειλέτη από τα χρέη, χωρίς ορισμό νέας δικασίμου για επαναξιολόγηση των οικονομικών δεδομένων του (του οφειλέτη). Τούτο προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 8 παρ. 5, όπου και αναφέρεται ότι το δικαστήριο μπορεί με την ίδια απόφαση να ορίσει νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Συνεπώς, ο ορισμός νέας δικασίμου αποτελεί για το δικαστήριο δυνητική επιλογή και δεν εισάγεται ως αναγκαστική επιταγή εκ του νόμου. Εφαρμογή της δυνατότητας αυτής υπάρχει, όταν εξ αρχής, από την πρώτη κρίση της επίδικης αίτησης ρύθμισης των οφειλών, αποδεικνύεται ότι είτε τα προβλήματα υγείας που ενυπάρχουν στον αιτούντα, είτε η οικονομική δυσπραγία στην οποία περιήλθε είναι καταστάσεις, σε ποσοστό σχεδόν βεβαιότητας, μη αναστρέψιμες και συνεπώς ο ορισμός νέας δικασίμου θα απέβαινε



μια παρελκυστική τακτική, η οποία αφενός μεν θα επιβάρυνε το δικαστικό φόρτο, αφετέρου θα κρατούσε τον οφειλέτη δέσμιο της αναμονής της νέας δικασίμου, η οποία πολλές φορές προσδιορίζεται ακόμη και μετά από ένα έτος μετά την έκδοση της πρώτης απόφασης, λόγω του μεγάλου όγκου των υποθέσεων. Σε κάθε όμως περίπτωση, η διάταξη αυτή αποτελεί εξαιρετικό δίκαιο και η εφαρμογή της δέον να γίνεται με περισσή φειδώ και κατόπιν συνετής στάθμισης και αυστηρής αξιολόγησης της προσωπικής και οικογενειακής κατάστασης του αιτούντα.

Στην προκειμένη περίπτωση με την κρινόμενη αίτησή του ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις καθ'ών – πιστώτριες του τραπεζικές εταιρίες ζητά, όπως σαφώς συνάγεται από το όλο περιεχόμενο της αίτησης, να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, άλλως τη ρύθμιση των χρεών του από το παρόν Δικαστήριο, μη επιθυμώντας την εξαίρεση από την εκποίηση ακινήτου που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως κύρια κατοικία του, όπως παραδεκτά και νόμιμα διορθώθηκε με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου του κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία και με τις έγγραφες προτάσεις του, αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή του κατάσταση, όπως αυτή εκτίθεται, και με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή του από τις οφειλές του αυτές.

Ακολούθως, η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν.3869/2010) και για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 α) το από 27- 9 -2011 πρακτικό αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού που υπογράφεται από το νόμιμη εκπρόσωπο της ΕΚΠΟΙΖΩ Μαρίας Βασιλειάδου και β) υπεύθυνη

δήλωση του αιτούντος με ημερομηνία 19-01-2012 για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση των αιτούντων, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές τους. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι ορισμένη, καθόσον περιέχει τα στοιχεία που απαιτούνται κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 (Κρητικός, ρύθμιση Ν. 3869/2010 σελ. 64 και Ε. Κιουπτισίδου Αρμεν./64-Ανάτυπο σελ. 1477), η δε παράληψη αναφοράς των συγκυριών που οδήγησαν σε αδυναμία πληρωμών και ειδικότερα της προηγούμενης της αναπηρίας του εργασιακής κατάστασης, δεν καθιστά την αίτηση αόριστη. Και τούτο διότι από τη διερεύνηση του Δικαστηρίου κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία, αλλά και από τις προτάσεις του αιτούντος τα ως άνω στοιχεία διευκρινίστηκαν επαρκώς. Συνεπώς, δεν απαιτείται κανένα άλλο στοιχείο για την πληρότητά της, όπως η πιστώτρια αβάσιμα ισχυρίζεται. Είναι νόμιμη διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 6 παρ. 3, 8, 9, 10 και 11 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστώτριών του.

Από την εκτίμηση της ανώμοτης κατάθεσης του αιτούντος, που εξετάστηκε στο ακροατήριο και του οποίου η κατάθεση εμπιεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης της δίκης, τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς τους (άρθρο 261 ΚΠολΔ), από τα δικαστικά τεκμήρια

(άρθρα 336§3, 339 και 395 ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνει υπόψη του το Δικαστήριο αυτεπάγγελτα σε συνδυασμό και με την, αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων, (αρ. 744 ΚΠολΔ), και την επ' ακροατηρίου προφορική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά για την υπόθεση αυτή: ο αιτών, ηλικίας 53 ετών, εργαζόταν στον Χρυσό Οδηγό με βασικό μισθό 700 ευρώ και πόνους έως την 1-7-2008, οπότε απολύθηκε λαμβάνοντας για ένα χρόνο επίδομα ανεργίας περίπου 300 ευρώ μηνιαίως. Το έτος 2010 διαγνώστηκε ότι έπασχε από καρκίνο και στις 28-4-2010 υπεβλήθη σε επέμβαση αφαιρεσης νεφρού. Έκτοτε κρίθηκε ανάπηρος με ποσοστό αναπηρίας 80% και ορίστηκε να λαμβάνει μηνιαία σύνταξη ύψους 854,03 ευρώ, το οποίο ωστόσο έλαβε με καθυστέρηση 18 μηνών, κατά τους οποίους δεν είχε κανένα απολύτως εισόδημα. Στη συνέχεια κατά την επανεξέτασή του από την επιτροπή ΚΕΠΑ τον Μάιο του 2012 κρίθηκε ανάπηρος κατά ποσοστό 25% αντί του 80% με αποτέλεσμα να μη δικαιούται πλέον σύνταξης αναπηρίας και αναγκάστηκε να ζει έως τον Ιούνιο του 2013 με τα 200 ευρώ του επιδόματος ανεργίας που ελάμβανε. Σήμερα, έχει εκ νέου κριθεί από την αρμόδια επιτροπή ανάπηρος κατά ποσοστό 70% και αναμένει σύνταξη που δε θα ξεπερνά τα 450 ευρώ μηνιαίως. Η ως άνω σύνταξη ωστόσο δεν του έχει ακόμη καταβληθεί και με δεδομένο ότι δε δικαιούται πλέον επίδομα ανεργίας στερείται οποιοιουδήποτε εισοδήματος. Είναι έγγαμος, η δε σύζυγός του Σαββάτω Τσακίρογλου είναι επίσης μακροχρόνια άνεργη. Έχουν δύο ανήλικα τέκνα ηλικίας 12 και 6 ετών εκ των οποίων το μικρότερο πάσχει από σακχαρώδη διαβήτη, είναι ινσουλινοεξαρτώμενο και χρίζει ιατρικής παρακολούθησης. Τα μηνιαία έξοδά του αποτιμώνται γύρω στα 1.000 ευρώ, τα οποία όμως ο αιτών αδυνατεί να καλύψει ακόμη και σε στοιχειώδη μορφή και αναγκάζεται να καταφεύγει για τη διατροφή του ιδίου και της οικογένειάς του στα συσσίτια της Ιεράς

Μητρόπολης και στο κοινωνικό παντοπωλείο, ενώ πληρώνει τους λογαριασμούς κοινής ωφέλειας με τη βοήθεια προγραμμάτων κοινωνικής στήριξης (PRAKSIS). Ο αιτών και η οικογένειά του διαμένουν σε διαμέρισμα 35 τ.μ., κατασκευής 1963, που ανήκει κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου στη σύζυγό του, το οποίο προφανώς δεν καλύπτει τις στεγαστικές τους ανάγκες με αποτέλεσμα μέλη της οικογένειας να φιλοξενούνται σε συγγενικά πρόσωπα.

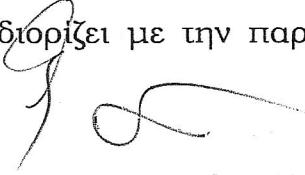
Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι ο αιτών δε διαθέτει κανένα άλλο ακίνητο εκτός από την ψιλή κυριότητα μιας παλιάς μονοκατοικίας στην Ηράκλεια Σερρών, η επικαρπία της οποίας ανήκει στην μητέρα του, 80,50 τ.μ., η οποία είναι κτισμένη στην νοτιοανατολική πλευρά του υπ' αριθμ. 15 οικοπέδου του 37ου Ο.Π. Δήμου Ηράκλειας Σερρών, συνολικής εκτάσεως 800 τ.μ. κατά δε πρόσφατη εμβαδομέτρηση του 690,94 τ.μ. (πλέον του υπ' αριθμ. 13 οικοπέδου του 123ου Ο.Τ.), έχει δε ποσοστό συνιδιοκτησίας 335,80/1000 εξ αδιαιρέτου στο όλο οικόπεδο (το οποίο ανήκει κατά ποσοστό 3/8 στον αδερφό του Ηλία Τρώντσο και κατά ποσοστό 2/8 στη μητέρα του Κωνσταντινιά), του οποίου η εμπορική αξία σήμερα ανέρχεται στο ποσό των 5.000 ευρώ. Ο αιτών κατά τα εκτιθέμενα ανωτέρω δεν επιθυμεί την εξαίρεσή της από την εκποίηση, παρότι δε διαθέτει άλλο ακίνητο που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως κύρια κατοικία του, ωστόσο η εκποίησή του δεν κρίνεται από το δικαστήριο σκόπιμη και πρόσφορη, λαμβανομένης υπόψη της ιδιαιτέρως μικρής του αξίας, της παλαιότητός του (πρόκειται για κατασκευή του 1920), καθώς και του γεγονότος ότι πρόκειται μόνον για την ψιλή κυριότητα επ' αυτού. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφορά του δε θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, λαμβανομένων υπόψη και των δυσμενών οικονομικών συγκυριών. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση η τυχόν εκποίηση του ως άνω ακινήτου δεν θα απέφερε αξιόλογο τίμημα, λαμβανομένου υπόψη και του ύψους των απαιτήσεων των πιστωτριών

και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ).

Επίσης, ο αιτών διαθέτει ένα I.X.E. αυτοκίνητο, μάρκας KIA SEPHIA, μοντέλο 2002 και κυβικών μέτρων 1.600 c.c., η αξία του οποίου εκτιμάται στα 3.000 ευρώ. Το όχημα αυτό, με βάση την κοινή πείρα δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση κατά τρόπο που να παρέχει προσδοκία απολήψεως αναλόγου ανταλλάγματος, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτριών του, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεως κλπ.), γι' αυτό κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 παρ. 1 ν. 3869/2010 εκποίηση του. Περαιτέρω ο αιτών δεν έχει καταθέσεις, ούτε μερίσματα, μετοχές ή ομόλογα.

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα συντρέχουν συμπλεκτικά οι θετικές και ελλείπουν οι αρνητικές προϋποθέσεις στο πρόσωπο του αιτούντα για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 8 ν. 3869/2010, περί καταβολής μηδενικών μηνιαίων δόσεων, καθόσον ο αιτών στερείται οποιουδήποτε εισοδήματος με αποτέλεσμα να αδυνατεί να καλύψει ακόμη και τις στοιχειώδεις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και της τετραμελούς οικογένειάς του. Ειδικότερα ο αιτών, δεδομένης της σημερινής δεινής οικονομικής του κατάστασης, αδυνατεί να έχει μια φυσιολογική ζωή, όπου θα καλύπτονται οι βασικές βιοτικές ανάγκες του και αδυνατεί επίσης να ανταπεξέλθει και στην υποχρέωση διατροφής των δύο ανηλίκων τέκνων του, με αποτέλεσμα να αναγκάζεται να καταφεύγει για τη συντήρησή του στα συσσίτια της εκκλησίας και στο κοινωνικό παντοπωλείο. Περαιτέρω, κρίνεται ότι στο εντεύθεν χρονικό διάστημα των επόμενων μηνών, τα εισοδήματα του αιτούντα δεν θα αυξηθούν. Ακόμη και αν κριθεί εκ νέου ανάπτηρος, σε ποσοστό το οποίο να

δικαιολογεί τη λήψη προνοιακού επιδόματος, αυτό θα είναι πενιχρό για τις ανάγκες διαβίωσης της τετραμελούς οικογένειάς του (αναμένεται ότι δε θα ξεπερνά τα 450 ευρώ), θίγοντας αυτά τα ίδια τα όρια της αξιοπρεπούς διαβίωσης. Ούτε όμως θα καταφέρει ο αιτών, να ανεύρει μία θέση εργασίας (χειρωνακτική ή μη, πλήρους ή μερικής απασχόλησης), ώστε να κερδίζει ένα ικανοποιητικό ποσό για την κάλυψη τόσο των βιοτικών του αναγκών όσο και της αποπληρωμής των οφειλών του προς τις καθ' ών πιστώτριες. Στην κρίση αυτή καταλήγει το Δικαστήριο, λόγω των σοβαρών προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει ο αιτών (80% βαριά αναπηρία από κοινή νόσο). Επιπλέον, ούτε η σύζυγός του αναμένεται να μπορέσει να εξασφαλίσει κάποιο εισόδημα στην οικογένεια, διότι αφενός δεν διαθέτει κάποια επιμόρφωση και αφετέρου πρέπει να φροντίζει το ηλικίας 6 ετών τέκνο τους, που πάσχει από χρόνια νόσο και είναι ινσουλινοεξαρτώμενο. Περαιτέρω, η οριστική απαλλαγή του αιτούντα από τα χρέη του με ορισμό μηδενικών καταβολών, δεν συνεπάγεται υπέρμετρη επιβάρυνση των καθ' ών η αίτηση τραπεζών, δεδομένου ότι οι οφειλές στην πρώτη συμποσούνται στα 10.886,50 ευρώ, στη δεύτερη στα 2.689,60 ευρώ, στην τρίτη στα 1.106,79 ευρώ και στη τέταρτη στα 1.828,01 ευρώ. Συνεπώς πρόκειται για ποσά δανεισμού που κινούνται σε επίπεδα κατώτερα του μέσου όρου και δεδομένου του εξαιρετικού χαρακτήρα της ρύθμισης, της οποίας σπάνια εμφανίζεται η ανάγκη για εφαρμογή, δεν διαταράσσονται σε σημαντικό βαθμό τα οικονομικά συμφέροντα των τραπεζών. Άλλωστε τα ποσά από την καταβολή των οποίων απαλλάσσονται οι οφειλέτης-αιτούντες, κατόπιν της δικαστικής ρύθμισης των χρεών τους στα πλαίσια του νόμου 3869/2010 και καταβολής των οριζόμενων από το δικαστήριο δόσεων, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες των αιτούντων, είναι ενίστε υψηλότερα από τις οφειλές του αιτούντα εν προκειμένω. Για το λόγο αυτό το Δικαστήριο, προσδιορίζει με την παρούσα, μηδενικές



μηνιαίες καταβολές στις καθ' ων πιστώτριες, επί πενταετία, η οποία εξικνείται από τον πρώτο μήνα μετά την κοινοποίηση στον αιτούντα της παρούσας απόφασης.

Κατά συνέπεια των παραπάνω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσία και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντα, με την οριστική ρύθμιση με μηδενικές καταβολές των πληρωμών των οφειλών του προς τις καθ' ων η αίτηση-πιστώτριες τραπεζικές εταιρίες, για χρονικό διάστημα πέντε ετών, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Τέλος δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010. Επίσης, δεν ορίζεται παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους της απούσας πιστώτριας, διότι δυνατότητα άσκησης τέτοιας ανακοπής δεν παρέχεται στον πρώτο βαθμό κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (βλ. και αρθ. 764 παρ. 3 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της δεύτερης των καθ' ών, αντιμωλία των λοιπών διαδίκων .

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ο,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντα με τον οριστικό ορισμό μηδενικών καταβολών επί μια πενταετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Θεσσαλονίκη στις 28 Νοεμβρίου 2014, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

